

# OŚWIADCZENIE O STANIE KONTROLI ZARZĄDCZEJ

Prezesa Sądu Rejonowego w Opolu i Dyrektora Sądu Rejonowego w Opolu

za rok 2016

(rok, za który składane jest oświadczenie)

## Dział I

Jako osoba odpowiedzialna za zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, tj. działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, a w szczególności dla zapewnienia:

- zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- skuteczności i efektywności działania,
- wiarygodności sprawozdań,
- ochrony zasobów,
- przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania,
- efektywności i skuteczności przepływu informacji,
- zarządzania ryzykiem,

oświadczam, że w kierowanej przeze mnie jednostce sektora finansów publicznych  
w Sądzie Rejonowym w Opolu

## Część A

W wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza

## Część B

nie dotyczy

## Część C

nie dotyczy

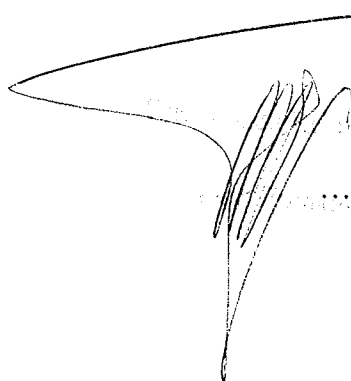
## Część D

Niniejsze oświadczenie opiera się na mojej ocenie i informacjach dostępnych w czasie sporządzania niniejszego oświadczenia pochodzących z:

- monitoringu realizacji celów i zadań,
- samooceny systemu kontroli zarządczej,
- systemu zarządzania ryzykiem,
- wyników kontroli wewnętrznych.

Jednocześnie oświadczam, że nie są mi znane inne fakty lub okoliczności, które mogłyby wpłynąć na treść niniejszego oświadczenia.

Opole, dnia 06.03.2017 r.

 Dyrektor Sądu Rejonowego  
*Michał Podstawa*

SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA PLANU DZIAŁALNOŚCI

SĄDU REJONOWEGO W OPOLU

ZA ROK 2016

DLA DZIAŁU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ: SPRAWIEDLIWOŚĆ

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2016

Lp.	cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości	Stosunek liczby sądów, w których Biuro Obsługi Interesantów spełnia wyznaczony standard w zakresie obsługi interesantów, do liczby wszystkich sądów w których utworzono Biura Obsługi Interesantów	100%	100%	<ol style="list-style-type: none"> <li>Działania promujące darmową pomoc prawną;</li> <li>Dokonywanie oceny poziomu standardyzacji obsługi interesanta;</li> <li>Realizacja projektu Wdrożenie protokołu elektronicznego w sprawach cywilnych i wykróceniovych (e-Protokół) Etap II Wdrożenie nowych oraz podniesienie jakości i dostępności istniejących e-usług publicznych powiązanych z protokołem elektronicznym;</li> </ol>	Podjęto działania wymienione w kolumnie 6., w tym wdrożono e-protokół w sprawach cywilnych i wykróceniovych, wdrożono Standardy Obsługi Interesantów w Biurach Obsługi Interesantów, publikowano informację o miejscach udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, na mocy porozumienia z Okręgową Radą Adwokacką zorganizowano punkt bezpłatnego udzielania pomocy prawnej

	<p>Odsetek BOI, w których wypełniający ankietę satysfakcji interesanta ocenili ich funkcjonowanie na poziomie bardzo dobrym lub dobrym (średnia ocen)</p>	<p>≥90%</p>	<p>100 %</p>	<p>4. Realizacja zadań wynikających z przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej:</p>	
<p>2 Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości</p>	<p>Średni czas trwania (dotychczas: sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)</p>	<p>5</p>	<p>5,8</p>	<p>1. Realizacja projektów informatycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Portal Informatyczny,</li> <li>• Portal Orzeczeń,</li> <li>• Elektroniczna Księga Wierzyśta (eKW),</li> <li>• Centralny System Sądowy (CaSuS),</li> <li>• Informatyczne centra archiwalne dla sądów powszechnych - system zarządzania aktami sądowymi (RFID),</li> <li>• Elektroniczne Postępowanie Upiominawcze 2.0,</li> <li>• Poprawa zdolności administracyjnych sądów, w tym systemów informatycznych.</li> </ul>	<p>Wdrożono wszystkie projekty informatyczne, za wyjątkiem Centralnego Systemu Sądowego (CaSuS). Poza działaniami zaplanowanymi na rok 2016 realizowano również:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zapewnienie warunków prawidłowego funkcjonowania i sprawnego wykonywania przez sąd jego podstawowych zadań,</li> <li>2. Koncentracja wysiłków i zasobów na opanowaniu wpływu spraw w każdym pionie,</li> <li>3. Wykonywanie czynności nadzorczych przez Przewodniczących Wydziału i Prezesa Sądu</li> <li>4. Zwiększenie obsady kadrowej w szeroko rozumianym pionie cywilnym w zakresie obsady sędziowskiej, asystenckiej i referendarskiej</li> </ol>
	<p>Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)</p>	<p>99%</p>	<p>96,1%</p>	<p>1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości przez sądy powszechne.</p>	

## CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2016

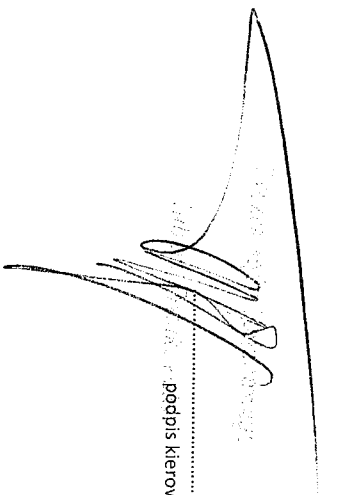
Zakładane poziomy mierzniaków: „średni czas trwania postępowani sądowych w głównych kategoriach spraw w I instancji” i „wskaźnik opamnowania wpływów spraw (ogółem)” nie został osiągnięty z uwagi na:

- niedostosowanie obsady kadry orzeczniczej i administracyjnej do obciążenia sądu,
- waktujące stanowiska sędziowskie i mędziowskie,
- problemy kadrowe związane z obsadą stanowisk orzeczniczych i mędziowskich, mające charakter obiektywny, tj. długotrwałe przebywanie na zwolnieniach lekarskich pracowników, urlopach macierzyńskich itp.,
- niemożność obsadzenia stanowisk mędziowskich w pełni wykwalifikowana kadra przyjęła osoby wymagająa przeszkolenia,
- niewystarczająca liczba biegłych sądowych dobiegająca wszystkich kategoriach na liście Prezesa Sądu Okręgowego w Opolu a w niektórych kategoriach ich brak,
- długi czas trwania sporządzania opinii biegłych,
- nieterminowe sporządzanie opinii przez biegłych,
- zwiększająca się kognicja sądu.

(należy krótko opisać najważniejsze przewidywane, które wpłynęły na niezrealizowanie celów, występowanie istotnych różnic w planowanych i osiągniętych wartościach mierzniaków lub podjęcie innych niż planowane zadań służących realizacji celów)

Opole, dnia 06 marca 2017 r.

.....  
data



.....  
podpis kierownika jednostki

Dyrektor Sądu Rejonowego  
*Podstawa*